Довідка

**про стан викладання та якість**

**навчальних досягнень учнів із екології у 2014/2015 н.р.**

На виконання річного плану роботи, наказу по ліцею від 10.09.2014 №194 «Про порядок вивчення стану викладання навчальних дисциплін у 2014-2015 н.р.» із 01.12.14 – 26.12.14 експертною групою в складі: голови експертної групи Т.М.Шевчук, заступника голови експертної групи С.М. Сліпак, членів експертної групи Т.М. Котляр, Ю.О. Павлова, С.І. Карпенко вивчався стан викладання, рівень навчальних досягнень учнів із екології.

Контроль передбачав вивчення рівня навчальних досягнень учнів та роботи вчителя з даного предмету за такими напрямками:

* навчально-методичне і технічне забезпечення предмета;
* підготовка вчителя до уроку (наявність та якість поурочних і календарно-тематичних планів, методика та науково-теоретичний рівень викладання предмету);
* навчально-виховна діяльність вчителя (відповідність змісту уроків вимогам навчальних програм, використання форм і методів обліку навчальних досягнень учнів, упровадження активних форм і методів навчання, використання наочності, ТЗН та сучасних технологій у навчальному процесі, ефективність використання міжпредметних зв’язків);
* результативність навчально-виховної роботи (стан успішності та якість знань учнів).

Із метою реалізації плану перевірки експертною групою було проведено співбесіди з учителем, відвідано уроки, вивчено документацію, здійснено огляд роздаткового матеріалу та наочності, здійснено перевірку поурочного планування, проведено контрольний зріз знань у класах.

Календарно-тематичне планування здійснено у відповідності до чинної програми (Екологія, 11 кл. Рівень стандарту, академічний рівень К., 2010.) та у відповідності до кількості годин навчального плану на ІІ курсах ліцею, по 0,5 годині на тиждень у класах української й іноземної філології та у фізико-математичному класі.

Ліцей на 100% забезпечений підручниками з екології (Екологія. 11 клас. Рівень стандарту. Академічний рівень: Підручник для загальноосвітніх навчальних закладів / Л.П.Царик, П.Л.Царик, І.М.Вітенко – Х.: Вид-во «Генеза», 2011. – 96 с.).

Під час проведення уроків учитель користується комп’ютером та проектором, так як кожна аудиторія, в якій проходять заняття, обладнана сучасними засобами навчання. Матеріально-технічне забезпечення екології знаходиться на достатньому рівні, інформаційні технології навчання застосовуються систематично.

Викладання екології в усіх класах ліцею забезпечує Н.П.Мазур, яка закінчила НДУ імені Миколи Гоголя у 1997 році за спеціальністю «Біологія та хімія», має 16 років педагогічного стажу, кваліфікаційна категорія «спеціаліст вищої категорії», педагогічне звання «старший учитель».

Аналіз відвіданих уроків показує, що вчителем реалізуються дидактичні принципи навчання: доступність, системність, добираються форми та методи навчальної діяльності, які дають змогу сформувати в учнів пізнавальну потребу, використовують ігрові технології навчання. Аналіз відвіданих уроків з предмета «Екологія» засвідчив, що вчитель проводить уроки на високому методичному та науковому рівні. Наталія Павлівна добре обізнана з сучасними вимогами щодо проведення уроків і позакласної роботи з предмета, знає програму, пояснювальну записки до неї, ознайомлена з методичними посібниками й позитивним досвідом роботи колег.

Слід відмітити різноманітність форм і методів із застосуванням ТЗН учителем на уроках, що забезпечує високий рівень знань учнів. Велику увагу педагог приділяє формуванню в учнів навичок розгляду хімічних та біологічних питань з точки зору екології, взаємозв’язку організмів із середовищем існування, побудови і функціонування біологічних систем, усвідомленням ролі і місця людини в біосфері. На уроках Н.П.Мазур використовує різні форми роботи та види діяльності, а саме проектну технологію, ІКтехнології, інтерактивні методики такі як «Мозковий штурм», «Мікрофон» тощо. Учитель вдало використовує проблемні, пошуково-дослідницькі, аналітичні методи навчання. Для більш ефективного засвоєння учнями знань використовує структурно-логічні схеми, називає різні джерела інформації, вчить аналізувати взаємозв’язки між екологічними поняттями, застосовує різноманітні види контролю знань: бліц-опитування, тести, контрольні та самостійні роботи.

Тематика самоосвітньої діяльності, обрана вчителем, актуальна, відповідає професійному рівню педагога та науково-методичній проблемі навчального закладу. Наталія Павлівна вивчає передовий досвід, що відповідає обраній темі.

Експертною групою встановлено, що науковий та методичний рівень викладання екології відповідає сучасним вимогам щодо забезпечення навчально-виховного процесу, метою якого є створення умов для інтелектуального, морального і фізичного розвитку та саморозвитку учнів. Досягнення зазначеної мети забезпечується виконанням низки завдань, таких як: ознайомлення учнів з основами екологічної теорії, формування вмінь і навичок приймати обґрунтовані рішення, формування у ліцеїстів екологічного мислення, здійснення професійної орієнтації в галузі екологічної та правової діяльності.

Викладання матеріалу здійснюється у зоні комфортного мислення на зрозумілих для учнів прикладах із їхнього досвіду, оточуючого середовища та з урахуванням міжпредметних зв’язків із біологією, хімією та географією.

Разом із тим, слід відмітити, що недостатньо уваги приділяється практичному аспекту засвоєння навчального матеріалу, аналізу таблиць і схем, що пояснюють зміст та динаміку певних екологічних процесів. Потребують доопрацювання методи і форми перевірки письмових творчих домашніх завдань.

Під час вивчення стану викладання було проведено контрольні зрізи та зроблено порівняльний аналіз. Слід відмітити, що учні виконали завдання та підтвердили рівень навчальних досягнень, якого досягли протягом І семестру 2014-2015 навчального року. Контрольними зрізами знань було охоплено 85 учнів (95,5% від кількості учнів, які підлягали перевірці). Результати зрізів знань навчальних досягнень учнів показали, що на високому рівні досягнень навчається 23,5% учнів, на достатньому – 56,5%, на середньому – 20%, на низькому - жодного учня.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Клас, курс** | **Кількість учнів** | **Початковий рівень** | ***%*** | **Середній**  **рівень** | ***%*** | **Достатній**  **рівень** | ***%*** | **Високий рівень** | ***%*** | % якості | | % успішності | |
| учнів | % | учнів | % |
| 1 | ІІ фіз.-мат. | (28)29 | - | - | 5 | 17,8 | 14 | 50 | 9 | 32,2 | 23 | 82 | 28 | 100 |
| 2 | ІІ укр.. філ | (27)29 | - | - | 6 | 22,2 | 17 | 63 | 4 | 14,8 | 21 | 77,8 | 27 | 100 |
| 3 | ІІ ін.. філ.. | (30)31 | - | - | 6 | 20 | 17 | 56,7 | 7 | 23,3 | 24 | 80 | 30 | 100 |
| **разом** | | ***(85) 89*** | ***-*** | **-** | **17** | **20** | **48** | **56,5** | **20** | **23,5** | **67** | **83** | **81** | **100** |

Експертною групою встановлено, що контрольно-оцінювальна діяльність учителя є об’єктивною.

Основну частину недоліків у роботах учні допустили у виконанні творчих завдань, які передбачали не лише відтворення теоретичного матеріалу, а й застосування його в нестандартній ситуації. Такі результати вказують на необхідність під час повторення не лише відтворювати навчальний матеріал, а й сприяти умінню використовувати його в нестандартних ситуаціях, учитель має приділити увагу розвитку критичного мислення учнів, вчити аналізувати, порівнювати, робити висновки, прогнозувати, щоб учні могли використовувати набуті знання у повсякденному житті. Слід відмітити, що недостатньо ведеться робота з оновлення науково-методичної бази з предмету екологія відповідно до вимог чинних програм.

У закладі ведеться також позакласна робота з екології. Ліцеїсти брали участь у І - ІІІ етапах Всеукраїнської учнівської олімпіади з екології. Проте, рівень підготовки екологічних проектів переможців ліцейського етапу частково відповідав вимогам обласного очного етапу, тож і не було переможців. Цього року, двоє учнів (А.Момот, Ю.Шаулко) запрошені на ІІ тур(очний) ІІІ етапу олімпіади з екології.

У ході перевірки було також проаналізовано ведення шкільної документації: календарного плану, класних журналів. Аналіз календарних планів показав, що їх зміст відповідає чинній програмі.

Класні журнали заповнюються своєчасно, але у записах зазначено не всі практичні роботи, а в графі для домашнього завдання вказуються лише параграф, який необхідно опрацювати.

Наталія Павлівна як учитель хімії бере активну участь у роботі кафедри вчителів природничо-математичних дисциплін. Однак, викладання предмету «Екологія» не розглядалися на засіданнях ПК, також потребує уваги питання дослідної діяльності учнів із предмету, друку методичних знахідок учителя.

**Рекомендації:**

Адміністрації:

Вести роботу покращення матеріально-технічної бази з предмета.

Голові кафедри вчителів природничо-математичних дисциплін:

1. проаналізувати типові помилки, які допустили учні при написанні контрольних зрізів;
2. активізувати науково-дослідну роботу з учнями;
3. активізувати роботу з популяризації досвіду роботи вчителя екології на сторінках друкованих видань.

Учителю екології:

1. надати урокам екології практичного спрямування, активно впроваджувати сучасні інформаційні технології;
2. урізноманітнити форми та методи позакласної роботи з екології, використовуючи інтерактивні методи навчання;
3. забезпечити візуальний супровід навчального матеріалу, необхідного для проведення уроків (таблиці, графіки, схеми);
4. вести записи в класних журналах із зазначенням усіх видів домашнього завдання;
5. підвищити рівень підготовки екологічних проектів до Всеукраїнської олімпіади з екології.

Директор ліцею Т.М.Шевчук

Заступник директора з НВР С.М.Сліпак

Заступник директора з ВР Т.М.Котляр

Учитель математики та фізики С.І.Карпенко

Вихователь ліцею Ю.О.Павлов