Додаток до п.2 педагогічної ради №3

**Довідка**

**про стан викладання та рівень навчальних досягнень учнів**

**із біології в 10-11 класах**

**Ніжинського обласного педагогічного ліцею**

**Чернігівської обласної ради**

 На виконання плану роботи ліцею на поточний навчальний рік у період із 27.03.2017 по 20.04.2017вивчався стан викладання та рівень навчальних досягнень учнів І та ІІ курсів із біології,експертною групою у складі:голова експертної групи – директор ліцею ШевчукТ. М. заступник голови експертної групи – заступник директора з НВ ВантухТ. М. ; члени експертної групи: вчитель географії Афоніна О.О., вчитель хімії Мазур Н.П.

Узагальнення вивченого питання проведено на основі матеріалів вивчення стану навчально-матеріальної бази викладання предмета, співбесід із вчителем та учнями, вивчення вчительської та учнівської документації, відвідування уроків та позакласних заходів, вивчення рівня навчальних досягнень учнів.

Кількість учнів, що вивчають біологію - 177.

Біологію викладає вчитель вищої категорії, старший вчитель Сліпак Світлана Михайлівна. Має навантаження – 9 годин,курси підвищення кваліфікації пройшла у 2017. Методична проблема – «Упровадження гуманно-особистісної технології при викладанні біології».

Навчальні заняття проходять на базі аудиторії №10, яка забезпечена технічними засобами навчання, а саме мультимедійним проектором, комп’ютером на якому встановлено електронний навчально-методичний посібник «Біологія, 10 клас» (Інститут педагогічних інформаційних технологій, 2008) та педагогічний програмний засіб «Біологія, 10 клас» для загальноосвітніх навчальних закладів (Межжерін С.В., Межжеріна Я.О., ТМ «Розумники», 2012).

Учні на 100% забезпечені підручниками, а саме: Біологія :Підруч. для 10 кл. загальноосвіт. навч. закл. : рівень стандарту, академічний рівень/ О.В. Тагліна. – Х. : Вид-во «Ранок», 2010. – 256 с.; Біологія : Підруч. для 11 кл. загальноосвіт. навч. закл. : рівень стандарту, академічний рівень/ С.В. Межжерін, Я.О.Межжеріна. – К. : Освіта, 2011. – 336 с.

Згідно Типових навчальних планів, затверджених наказом МОН України від 27.08.2010 № 834 зі змінами, внесеними наказом МОН України від 14.07.2016 № 826, кількість годин, що виділяється для вивчення біології становить –1,5 години на тиждень для рівня стандарту (класи української та іноземної філології) та академічного рівня (фізико-математичні класи).

Під час вивчення системи роботи вчителя виявлено, що вчителем доцільно визначаютьсята належно реалізуються навчальна, виховна та розвивальна мета. Вона добре обізнана із сучасними вимогами до проведення уроків і позакласної роботи з предмета, знає вимоги програм та пояснювальних записок до них, ознайомлена з методичними посібниками й позитивним досвідом роботи колег. Календарне планування педагогом складено відповідно до діючих програм. Доцільно проведено розбивку тем, передбачено форми проведення тематичних оцінювань. Систематично ведеться поурочне планування.

Відповідно до методичних рекомендацій на початку вивчення теми Світлана Михайлівна ознайомлює учнів із тривалістю її вивчення (кількістю занять), кількістю й тематикою обов’язкових робіт і термінами їх проведення, орієнтовними питаннями, завданнями (прикладами задач), умовами оцінювання. Вчасно та у відповідності до вимог проводить обов’язкові для уроків біології такі види навчальної діяльності: лабораторні та практичні роботи, навчальні екскурсії, письмові контрольні роботи. Практичні роботи, зазначені в програмах, виконуються учнями в друкованих зошитах у практично-дійовій формі, демонстраційно, фронтально, у групах або індивідуально під час опрацювання відповідної теми для досягнення мети і цілей уроку.

Сліпак С.М. вдало використовує інтерактивні методи роботи на уроці; практикує складання порівняльних таблиць і схем; учить розпізнавати, визначати, аналізувати і порівнювати досліджувані об’єкти; постійно застосовує інформаційно-комунікаційні технології. Відвідані уроки свідчать, що вчитель на паритетних началах співпрацює з учнівським колективом на заняттях використовує сучасні форми і методи викладання свого предмета, працює над розвитком біологічного мислення учнів.

Достатня науково-методична підготовка вчителядає змогу проводити уроки з достатньо високим темпом, оптимально застосовувати словесні (розповідь, пояснення, бесіди, лекції), наочні, практичні методи (демонстрація, рольова гра, показ і аналіз комп'ютерних презентацій, практичні та лабораторні роботи, екскурсії), фронтальні, індивідуальні, групові форми навчальної роботи з учнями, раціонально використовувати кожну хвилину уроку, проводити диференціацію та індивідуалізацію навчальної діяльності учнів упродовж навчального процесу. На кожному уроці вона добирає методи навчання, які забезпечують реалізацію цілей біологічної освіти, віддаючи перевагу методам самостійного здобування знань, методам, що спрямовані на реалізацію принципу активності навчання, оволодіння технологією прийняття рішень, вільного вибору і дій у різних сферах життя.Вмотивовано здійснює оцінювання навчальних досягнень вихованців.

Особливу увагу звертає на застосування теоретичних знань у практичній діяльності людини, мотивацію здорового способу життя. На уроках проводить природоохоронну роботу, використовує виховні можливості предмету, зв'язок із життям, міжпредметні зв’язки. Значну увагу приділяє екологічному вихованню учні.Дотримується правил техніки безпеки під час проведення навчальних занять, практичних робіт відповідно до діючого Положення, проводить інструктажі з учнями.

Вчитель має методичну літературу, постійно працює над поповненням методичного забезпечення предмету: виготовляє таблиці, картки, дидактичний матеріал,тестовий контроль тощо. Світлана Михайлівна, щомісячно перевіряє виконання письмових завдань у робочих зошитах учнів чим стимулює систематичне виконання домашніх завдань.

Із метою виявлення та підтримки творчо обдарованої учнівської молоді, сприяння розкриттю їхнього таланту, розумових здібностей, розвитку комунікативних умінь вчитель біології залучає учнів до участі у Всеукраїнських учнівських олімпіадах з біології. У 2014 році її вихованка, Дяченко Ірина,виборола ІІ місце на ІІ етапі та стала учасницею ІІІ етапу Всеукраїнського конкурсу науково-дослідницьких робіт МАН України представивши роботу «Особливості постави учнів ліцею». Її учні беруть участь у Міжнародних природничих інтерактивних конкурсах «Колосок», «Геліантус».

Учні – випускники ліцею щороку обирають для складання ЗНО з біології, показують достатні результати, вступають до вищих та середніх навчальних закладів, яким подається сертифікат з біології й успішно навчаються.

Длявивчення рівня навчальних досягнень учнів із біологіїбули проведені зрізи знань. Контрольними зрізами було охоплено 83 %учнів. Отримано такі результати:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Клас, курс |  | Кількість учнів | Писало | 0-3 б. | 4-6 б. | 7-9 б. | 10-12 б. | % якості | % успішність |
| учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % |
| 1 | І інозем. філол. | зріз знань  | 30 | 26 |  |  | 8 | 31 | 11 | 42 | 7 | 27 | 18 | 69 | 26 | 100 |
| І семестр | 30 | 26 |  |  | 1 | 4 | 13 | 50 | 12 | 46 | 25 | 96 | 26 | 100 |
| 2 | І укр.філол. | зріз знань  | 30 | 26 |  |  | 12 | 46 | 5 | 19 | 9 | 35 | 14 | 54 | 26 | 100 |
| І семестр | 30 | 26 |  |  | 3 | 12 | 18 | 69 | 5 | 19 | 23 | 88 | 26 | 100 |
| 3 | І фіз.-мат. | зріз знань  | 30 | 24 |  |  | 10 | 42 | 7 | 29 | 7 | 29 | 14 | 58 | 24 | 100 |
| І семестр | 30 | 24 |  |  | 4 | 17 | 17 | 70 | 3 | 13 | 20 | 83 | 24 | 100 |
|  | Разом | зріз знань  | **90** | **76** | **-** | **-** | **31** | **41** | **23** | **30** | **22** | **29** | **45** | **59** | **76** | **100** |
|  |  | І семестр | 90 | 76 |  |  | 8 | 11 | 48 | 63 | 20 | 26 | 68 | 89 | 76 | 100 |
| 4 | ІІ інозем. філол. | зріз знань  | 29 | 21 |  |  | 7 | 33 | 11 | 52 | 3 | 15 | 14 | 67 | 21 | 100 |
| І семестр | 29 | 21 |  |  |  |  | 11 | 52 | 10 | 48 | 21 | 100 | 21 | 100 |
| 5 | ІІ укр. філол. | зріз знань  | 28 | 25 |  |  | 5 | 20 | 14 | 56 | 6 | 24 | 21 | 88 | 25 | 100 |
| І семестр | 28 | 25 |  |  | 2 | 8 | 18 | 72 | 5 | 20 | 23 | 92 | 25 | 100 |
| 6 | ІІ фіз.-мат. | зріз знань  | 30 | 25 |  |  |  |  | 14 | 56 | 11 | 44 | 25 | 100 | 25 | 100 |
| І семестр | 30 | 25 |  |  | 3 | 12 | 13 | 52 | 9 | 36 | 22 | 88 | 25 | 100 |
|  | Разом | зріз знань  | **87** | **71** |  |  | **12** | **17** | **39** | **55** | **20** | **28** | **59** | **83** | **71** | **100** |
|  |  | І семестр | 87 | 71 |  |  | 5 | 7 | 42 | 59 | 24 | 34 | 66 | 93 | 71 | 100 |
| **Усього** | зріз знань  | **177** | **147** |  |  | **43** | **29** | **62** | **42** | **42** | **29** | **104** | **71** | **147** | **100** |
|  | І семестр | **177** | **147** |  |  | **13** | **9** | **90** | **61** | **44** | **30** | **134** | **91** | **147** | **100** |

Аналіз навчальних досягнень учнів показав, що впоралися із завданням та виконали роботи **на високому рівні 42 учні, що становить 29% учнів, на достатньому 62 – 42%, на середньому 43 – 29%.** Найкраще справилися : 12 балів – Кобзар Катерина; 11 балів – Андрійко Олена, Шутун Анастасія (І ін.філ.), бережняк Ольга, Трухан Діана, Кобзар Владислав (І фіз.мат.), Багмут Анастасія, Дубик Вікторія (І укр. філ..), Александренко Анастасія, Пабат Наталія (ІІ ін.філ.), Денисов Іван, Горюшкіна Анастасія (ІІ фіз.мат.), на 4 бали справилися із завданнями: Пономаренко Яна (І ін.філ.), Сурмачевська Ангеліна, Лозка Іван, Креул Максим І фіз.мат.),Жежера Світлана, Нікітіна Наталія, Крапив’янськаМарія (І укр.філ.), Омельченко Оксана, Кононенко Костянтин (ІІ ін.філ.), Мекшун Юлія (ІІ укр.філ.).

Учні, які мають середній рівень, виконали тестові завдання на 4- 6 балів, але не приступили до виконання або дали неправильну відповідь на розгорнуте питанняй отримали 0 балів, порівняння із семестровими балами показало значну різницю між семестровим оцінюванням та зрізом знань.

Аналіз результатів зрізу знань показав, що ліцеїсти найкраще справилися із тестовими завданнями, найскладнішими виявилися завдання на встановлення відповідностей та завдання з розгорнутою відповіддю. Завдання для проведення зрізів знань складалися із двох варіантів для І курсу й чотирьох для ІІ. Контрольні питання охопили: на І курсі розділ ІІІ «Організмовий рівень організації живої природи», на ІІ – розділ ІV «Надорганізмові рівні організації живої природи».

Належна увага приділяється вчителем біології позакласній роботі з предмета. Традиційним стало проведення тижнів біології, метою яких є розвиток пізнавального інтересу до біології як науки про живу природу, формування екологічного світогляду та екологічної культури, виховання в учнів дбайливого ставлення до свого життя і здоров’я: конкурс відеороликів «Збережемо красу природи», підготовкаплакатів «Ми – за здоровий спосіб життя», ток-шой «Ми те, що ми їмо», перегляд тематичних художніх та документальних фільмів.

На сторінках фахових видань педагог друкує свої напрацювання:

1. Сліпак С. М. Формування здоров’язберігаючої компетентності на уроках біології» //Всеукраїнська науково-практична конференція «Актуальні питання природничих наук та методики викладання (до 70 річниці з дня народження науковця і педагога І.І. Кочерги)» : Видавництво НДУ імені Миколи Гоголя, Ніжин, 2012. – С. 79.
2. Сліпак С. М. Здоров’язбережуюча компетентність на уроках біології. // Науково-методичний вісник Ніжинського обласного педагогічного ліцею Чернігівської обласної ради. – 2013. – Вип. 1 (3). – С. 110-117.
3. Сліпак С. М. Запліднення та періоди онтогенезу в багатоклітинних організмів (урок для учнів 11 класу, рівень стандарту). // Науково-методичний вісник Ніжинського обласного педагогічного ліцею Чернігівської обласної ради. – 2014. – Вип. 1 (5). – С. 79-81
4. СліпакС. М. Здоров’язбережувальні компетентності на уроках біології // Формування життєвих компетентностей учнів в умовах особистісно зорієнтованого навчання та виховання: Матеріали звітної науково-практичної конференції, Ніжин, 26 березня 2014 р. – С.80-88.
5. Сліпак С. М. Мутаційна мінливість (спарений урок з біології для учнів 11 класу, рівень стандарту. // Науково-методичний вісник Ніжинського обласного педагогічного ліцею Чернігівської обласної ради. – 2014. – Вип. 2 (6). – С. 89-93.
6. Сліпак С. М. Інноваційні технології в шкільній біологічній системі навчання // Науково-методичний вісник Ніжинського обласного педагогічного ліцею Чернігівської обласної ради. – 2017. – Вип. 2 (11). – С. 47-52.

Світлана Михайлівна підвищує методичний рівень і діляться досвідом, беручи участь у різноманітних науково-практичних конференціях, семінарах, вебінарах, педагогічних радах, оперативних нарадах:

1. Міжнародний тренінг (навчальний курс) «Ненасильницьке спілкування» в рамках проекту «Соціальна інтеграція через розвиток емоційного інтелекту та набуття навичок миротворення у школах на сході України» (14 квітня 2016, м. Київ);
2. VІІ Міжнародна науково-практична конференція «Інноваційні технології навчання обдарованої молоді» (7-8 грудня 2016, м. Київ);
3. Всеукраїнська науково - практична конференція «Компетентнісний підхід до організації навчально-виховного процесу в загальноосвітніх начальних закладах: досвід, проблеми, перспективи» (грудень, 2012, м. Ніжин);
4. Всеукраїнський авторський семінар Ш.О.Амонашвілі «Гуманно – особистісний підхід до дітей в освітньому процесі» (квітень, 2013, м.Київ,);
5. Всеукраїнський науково-практичний семінар«Соціально-психологічний супровід освітніх інновацій» (17 березня 2016, м. Київ);
6. Обласний семінар по роботі з обдарованими дітьми обласного комунального позашкільного закладу «Чернігівська Мала академія наук учнівської молоді» (жовтень, 2014,2015,2016, м. Чернігів);
7. Обласний вебінар «підготовка до проведення олімпіади із біології, екології, хімії, географії, економіки» (жовтень, 2015, 2016, м. Чернігів).

**Рекомендації:**

1. На засіданні кафедри вчителів природничо-математичних дисциплін проаналізувати типові помилки учнів та обговорити шляхи їх усунення;
2. Вчителю біології С.М.Сліпак:

2.1. провести аналіз зрізу знань із учнями;

2.2. продовжувати методичне забезпечення предмету;

2.3. організувати роботу над корекцією типових помилок учнів, як в урочний час, так і в індивідуальних домашніх завданнях (особливу увагу звернути на учнів, які продемонстрували середній рівень знань.

1. Розпочати із 01.09.2017 проведення щорічного конкурсу «Найкраще озеленення касу».

Голова експертної групи ШевчукТ. М.

Заступник голови експертної групи ВантухТ. М.

Члени експертної групи Афоніна О.О. Члени експертної групи Мазур Н.П.