Додаток до п.2 педагогічної ради №7

**Довідка**

**про стан викладання та рівень навчальних досягнень учнів**

**із технологій в 10-11 класах**

**Ніжинського обласного педагогічного ліцею**

**Чернігівської обласної ради**

Відповідно до наказу по ліцею від 21.09.2021 №207-Н «Про порядок вивчення стану викладання навчальних дисциплін у 2021-2022 н.р.», відповідно до плану роботи ліцею на поточний навчальний рік у період із 27.09.2021 до 22.10.2021 комісією в такому складі: голова експертної групи – директор ліцею Т. Шевчук, заступник голови експертної групи – заступник директора з НВР С. Сліпак; члени експертної групи: заступник директора з ВР Т. Вантух, голова кафедри вчителів художньо-естетичного розвитку, фізичної культури, захисту України, технологій та вихователів І. Гах, голова кафедри вчителів природничо-математичних дисциплін Т. Шмаглій, голова кафедри іноземних мов С. Мухінська, голова ППО О. Єрмоленко – вивчався стан викладання та рівень навчальних досягнень учнів із технологій.

Метою перевірки було:

* вивчити рівень навчальних досягнень учнів з технологій;
* провести аналіз кадрового та навчально-методичного забезпечення з предмета;
* вивчити рівень виконання навчальних програм з технологій;
* надати методичну допомогу вчителям щодо покращення стану викладання.

Аналіз даного питання проведено на основі матеріалів вивчення стану навчально-матеріальної бази викладання предмета, співбесід з учителями та учнями, вивчення вчительської та учнівської документації, відвідування уроків (10), вивчення рівня навчальних досягнень учнів, експертної оцінки та самооцінки педагогічних умінь учителя. Експертною групою проаналізовано стан виконання рекомендацій, наданих при вивченні стану викладання технологій у 2016-2017 н. р.

Основною метою технологічної освіти учнів має стати не сума знань про певну технологію чи наперед визначені способи діяльності для їх вивчення і відтворення, а формування в учнів здатності до самостійного конструювання цих знань і способів діяльності через призму їх особистісних якостей, життєвих та професійно зорієнтованих намірів, самостійного набуття ними досвіду у вирішенні практичних завдань.

Провідною умовою для досягнення цієї мети є проєктна діяльність учнів, як практика особистісно-орієнтованого навчання, яка дозволяє учителю організувати навчання, що спрямоване на розв'язання учнями життєво і професійно значущого практичного завдання (справи).

Така діяльність учнів обумовлює інтерактивну, навчально-дослідну та інші види діяльності, що відбуваються у руслі проєктної як провідної та інших навчальних технологій (проблемного навчання, критичного мислення, технології комбінованого навчання та ін.).

Навчальний предмет «Технології» покликаний розв'язувати наступні завдання:

* індивідуальний розвиток особистості, розкриття її творчого потенціалу через формування ключових та предметних компетентностей;
* розвиток у старшокласників критичного мислення як засобу саморозвитку, здатності до підприємливості, пошуку і застосування знань на практиці, які є спільними для будь-яких видів сучасної технологічної діяльності людини;
* оволодіння уміннями практичного використання нових інформаційно-цифрових технологій;
* розширення та систематизація знань про технології і технологічну діяльність як основний засіб проектної, дизайнерської, творчої, підприємницької та інших видів сучасної діяльності людини;
* виховання свідомої та активної життєвої позиції, готовності до співпраці в групі, відповідальності у досягненні поставлених завдань;
* уміння обґрунтовано відстоювати власну позицію, що є передумовою підготовки майбутнього громадянина до життя в демократичному суспільстві, здатного його змінювати і захищати.

У ліцеї предмет «Технології» викладають:

* Харченко Володимир Миколайович, спеціаліст вищої категорії (2009), учитель-методист, пройшов підвищення кваліфікації при ЧОІППО імені К.Д.Ушинського (2018), Центрі підтримки академій Cisco Національний технічний університет «Тернопільський національний технічний університет ім. І. Пулюя» (2019), на факультеті інформаційно-комп’ютерних технологій Державного університету «Житомирська політехніка» (2020), Центрі підтримки академій Cisco Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» (2020), IPD Week (2020, 2021), стаж роботи – 31 рік;
* Чернишова Еліна Олександрівна, спеціаліст, кандидат технічних наук, пройшла підвищення кваліфікації при Центрі підтримки академій Cisco Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» (2020), на Платформі масових відкритих онлайн-курсів Prometheus (2020), у Ніжинському державному університеті імені Миколи Гоголя (2020), стаж роботи – 16 років.

Викладання технологій в закладі регламентується інструктивно-методичним листом МОН України «Щодо методичних рекомендацій про викладання навчальних предметів у закладах загальної середньої освіти у 2021/2022 навчальному році» та здійснюється за навчальною програмою «Технології. Навчальна програма вибірково-обов’язкового предмету для учнів 10-11 класів загальноосвітніх навчальних закладів (Рівень стандарту)». Викладання предмету здійснюється згідно нормативних документів, розподіл годин на вивчення окремих розділів, для проведення видів контролю та практичних робіт, передбачених навчальною програмою з предмета відбувається на основі методичних рекомендацій.

Під час перевірки були відвідані уроки, перевірені календарні та поурочні плани, класні журнали, робочі зошити, журнали інструктажів. Уроки проводяться в комп’ютерних класах Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя, які обладнані відповідно до вимог.

Перевірка членами експертної групи поурочних планів та відвідані уроки показали, що в педагогів у поурочних планах чітко визначені мета, завдання та етапи уроку, заплановані різноманітні форми роботи учнів на уроках.

Вчителі предмету «Технології», готуючись до уроків, використовують матеріал із фахових журналів, газет, мережі Інтернет, підручників, посібників, ураховують усі аспекти освітнього процесу з предмету.

На період перевірки було встановлено, що програма з технологій виконується, кількість та зміст проведених практичних, контрольних робіт відповідає чинній програмі з технологій.

Відвідані уроки показали, що вчителі мають достатню теоретичну підготовку, ознайомлені з навчальними програмами, нормативними документами, методичними рекомендаціями щодо викладання технологій. Постійно займаються самоосвітою, працюють над підвищенням фахового рівня, підвищення кваліфікації проходять щорічно.

На уроках створюються проблемні ситуації, використовуються вправи творчого, дослідницького характеру, активно використовуються схеми, опорні конспекти, презентації, Інтернет ресурси (vle.ndu.edu.ua, Google-class).

Для забезпечення стану викладання предмету на належному рівні заведено робочі зошити з технологій, де учні в стислій формі конспектують основні поняття та терміни. Практичні роботи учнів, які виконуються на комп’ютері, зберігаються у електронному вигляді на робочих місцях кожного учня та мережевій папці.

Аналіз відвіданих уроків і результати проведених контрольних зрізів знань свідчать про те, що педагоги володіють методикою викладання предмета, забезпечують засвоєння учнями основних понять, передбачених програмою з формування практичних умінь і навичок, приділяють увагу створенню найсприятливіших умов для навчання, виховання та розвитку учнів, враховуючи їхні індивідуальні нахили, здібності, інтереси. Активно використовують різноманітні форми й методи активізації пізнавальної діяльності ліцеїстів на уроці: робота з алгоритмічно-інструктивними картками, тестами, створення презентацій і комунікативних проєктів. Вчителі запроваджують елементи інтерактивних технологій у власній педагогічній практиці, захист учнями власних проєктів.

Під час вивчення стану викладання предмету для визначення рівня навчальних досягнень учнів було проведено контрольний зріз знань:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Клас  | ПІБ учителя | К-сть учнів | Писало | 0-3 б | 4-6 б | 7-9 б | 10-12 б | % якості | % успішності |
| учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % | учнів | % |
| 1. | 10 мат. | Харченко В. | 15 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 55 | 5 | 45 | 11 | 100 | 11 | 100 |
| Чернишова Е. | 15 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 64 | 5 | 36 | 14 | 100 | 14 | 100 |
|  | Разом | **зріз знань** | **30** | **25** | **0** | **0** | **0** | **0** | **15** | **60** | **10** | **40** | **25** | **100** | **25** | **100** |
| 2 | 11 мат. | Харченко В. | 15 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 100 | 12 | 100 | 12 | 100 |
| Річна І к. | 15 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 33 | 8 | 67 | 15 | 100 | 15 | 100 |
| Чернишова Е. | 14 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 54 | 6 | 46 | 13 | 100 | 13 | 100 |
| Річна І к. | 14 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 46 | 7 | 54 | 15 | 100 | 15 | 100 |
|  | Разом | **зріз знань** | **29** | **25** | **0** | **0** | **0** | **0** | **7** | **28** | **18** | **72** | **25** | **100** | **25** | **100** |
| Річна І к. | **29** | **25** | **0** | **0** | **0** | **0** | **10** | **40** | **15** | **60** | **25** | **100** | **25** | **100** |
| **Усього зріз знань** | **59** | **50** | **0** | **0** | **0** | **0** | **22** | **44** | **28** | **56** | **50** | **100** | **50** | **100** |

Аналізуючи результати зрізів знань учнів 10 класу, можна зазначити, що впоралися із завданням та виконали роботи на високому рівні 10 учнів, що становить 40% учнів, на достатньому 15 – 60%. У 11 класі: 18 учнів (72%) мають високий рівень знань, 7 учнів (28%) – достатній рівень. Було здійснено порівняння результатів зрізів знань із річними оцінками за минулий навчальний рік (для учнів 11 класу). Завдання для проведення зрізів знань складалися із практичної та теоретичної частини.

Тестування показало, що більшість учнів знають основні поняття технології проектування та креслення, розуміють, що таке проект, проектна діяльність, орієнтуються в методах проектування, знають правила оформлення креслень. Також учні знають загальноприйняті креслярські лінії, їх розміри, правила нанесення та позначення.

Деякими учнями 10 класу були допущені помилки в питаннях, що стосувалися продуктів проєктної діяльності, деяких історичних фактів щодо проектної діяльності. У 11 класі помилки зустрічалися в питаннях, пов’язаних із поняттям спряження, а також правилами нанесення розмірів на деякі види креслень.

Аналіз результатів зрізів знань показав, що ліцеїсти найкраще справилися із завданнями, які складалися із запитання та варіантів відповідей, серед яких потрібно було вибрати правильний.

Завдання для проведення зрізів знань складалися із двох варіантів для 10 та 11 класів. Контрольні питання охопили: у 10 класі розділ «Проєктна діяльність у перетворювальній діяльності людини»; 11 – розділ «Креслення».

Адміністрація тримає на контролі стан ведення класних журналів. Перевірка ведення класних журналів показала, що вчителі не систематично перевіряють роботи та оцінюють знання учнів, вказують зміст роботи на уроці, відмічають відвідування учнями навчальних занять.

Виходячи з вищезазначеного, пропонуємо:

Адміністрації ліцею:

- продовжити матеріально-технічне забезпечення предмета;

* проводити методичні консультування вчителів предмета «Технології»;

- активізувати роботу вчителів технологій з представлення власного досвіду у фахових конкурсах, виданнях тощо.

Голові предметної кафедри І.Гах розглянути на засіданнях кафедри питання підвищення рівня навчальних досягнень учнів з технологій за результатами взаємовідвідування уроків, самоаналізів проведених уроків.

Вчителям технологій:

* проаналізувати порівняння результатів зрізу знань із оцінками за попередній семестр;
* систематично вести записи у класних журналах;
* організувати повторення матеріалу, з якого допущено найбільше помилок у контрольному зрізі знань;
* розвивати творчі здібності учнів шляхом добору спеціальних завдань.

Директор ліцею Т. Шевчук

Заступник директора з НВР С. Сліпак

Заступник директора з ВР Т. Вантух

голова кафедри вчителів

природничо-математичних дисциплін Т. Шмаглій

голова кафедри вчителів художньо-естетичного

розвитку, фізичної культури, захисту України,

технологій та вихователів І. Гах

голова кафедри вчителів іноземних мов С. Мухінська

голова ППО О. Єрмоленко